



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Zagrebu  
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: GŽ-1712/2026-2

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sucu tog suda Josipu Grubišiću kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja HEP ELEKTRA d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 43965974818, zastupan po punomoćniku Juraju Mariniću, odvjetniku iz Osijeka, protiv tuženika 1. Ljubivoja Kotrljanovića iz Belog Manastira, Kralja Zvonimira 44, OIB: 98491904362 i 2. Mirka Zekića iz Londžice, Velika Londžica 1, OIB: 45361612278, radi isplate, odlučujući o žalbi tužitelja protiv odluke o trošku sadržane u presudi zbog ogluhe Općinskog suda u Osijeku od 12. siječnja 2026., poslovni broj P-807/2025-12, dana 28. travnja 2026.,

riješio je

Odbija se žalba tužitelja kao neosnovana i potvrđuje odluka o trošku sadržana u presudi zbog ogluhe Općinskog suda u Osijeku od 12. siječnja 2026., poslovni broj P-807/2025-12 u toč. III. izreke.

### Obrazloženje

1. Pobijanom presudom zbog ogluhe je pod toč. I. izreke naloženo tuženiku isplatiti tužitelju 37,48 eur zajedno sa zakonskim zateznim kamatama. U toč. II. izreke je naloženo tuženiku naknaditi tužitelju trošak postupka od 138,28 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama. U toč. III. izreke je u preostalom dijelu odbijen zahtjev tužitelja za naknadu troška postupka kao neosnovan.

2. Protiv navedene presude, pod točkom III. izreke, žali se tužitelj ističući žalbeni razlog iz čl. 353. st. 1. toč. 1. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, u daljnjem tekstu: ZPP). Predlaže preinačiti odluku o trošku, a podredno ukinuti i vratiti predmet na ponovno odlučivanje te zahtijeva trošak sastava žalbe.

3. Žalba je neosnovana.

4. Tužitelj osporava pravilnost odluke o trošku u dijelu kojim nije prihvaćen njegov zahtjev za naknadu troškova uvida u katastar i pribave zk izvotka smatrajući da su navedeni troškovi bili potrebni za vođenje postupka.

5. Suprotno žalbenim navodima, trošak uvida u katastar nije opravdan kao niti pribave zk izvotka. Naime, s obzirom na to da tužitelj u spis nije priložio dokaze o tome da je izvršio uvid u katastar ili da je imao ikakav trošak s navedene osnove, pravilno je sud prvog stupnja odbio zahtjev za trošak u navedenom dijelu. Osim toga, podaci iz katastra su javno dostupni putem informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra. U odnosu na trošak pribave zk izvotka, valja reći da se ne radi o trošku potrebnom za vođenje postupka u smislu čl. 155. ZPP jer je informacija o vlasnicima nekretnine za koju se potražuje trošak električne energije također javno vidljiva u informacijskom sustavu, a ujedno se neslužbeni zk izvadak može pribaviti upisom adrese nekretnine u informacijski sustav.

6. Slijedom navedenog, na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a, odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu, 28. travnja 2026.

Sudac:  
Josip Grubišić

Broj zapisa: **9-30887-3ddeb**

Kontrolni broj: **01515-d24fb-f0daf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Josip Grubišić, O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.